**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום טבריה** | | **פ 005484/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דורון פורת** | **תאריך:** | **04/10/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל - פמ"צ | |  |
|  |  | עו"ד דלית שרון | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | שלמה זריהן | |  |
|  |  |  | הנאשם |

# לפסק-דין במחוזי (2007-07-10): [**עפ 1357/06**](http://www.nevo.co.il/case/488179) זריהן שלמה נ' מדינת ישראל שופטים: זיאד הווארי, גבריאלה (דֶה לֵיאו) לוי, הלמן אסתר עו"ד: מוסקוביץ', שירן

# להכרעת-דין בשלום (2006-06-12): [**תפ 5484/03**](http://www.nevo.co.il/case/1641100) מדינת ישראל פמ"צ נ' שלמה זריהן שופטים: דורון פורת עו"ד: דלית שרון

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר - דין**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977.

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין. בקליפת האגוז יאמר, כי הנאשם החזיק במחסן ביתו מטען חבלה, המורכב מלבנת חבלה המכילה חומר נפץ והמחוברת למכשיר טלפון נייד אשר באמצעותו ניתן להפעיל ולפוצץ את המטען. בכוחו של המטען לגרום למוות בעת התפוצצותו.

**טיעונים לעונש:**

טיעונים לעונש מטעם התביעה:

התביעה הדגישה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם והסכנה הטמונה בהחזקת לבנת חבלה בשכונת מגורים ובכך שהנאשם החזיק מטען חבלה על מנת לפגוע באדם אחר.

הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, החל את דרכו העבריינית בגיל 16 והספיק לרצות 16 מאסרים בצירוף עונשים נוספים. כעת הנאשם מרצה עונש מאסר בגין 4 תיקים שונים.

באשר למידת העונש, התביעה הגישה לבית המשפט פסקי דין וביקשה להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר, החלק הארי שבו ירוצה במאסר בפועל ומקצתו ירוצה במאסר על תנאי וקנס.

טיעונים לעונש מטעם הנאשם:

הנאשם טען, שמדובר בהחזקת מטען חבלה בלבד ולא הוכח נסיון לפגיעה באנשים באמצעות מטען החבלה. הנאשם הכחיש היותו "שכיר חרב" וביקש להדגיש כי כל אשר הוכח לגביו הוא החזקת מטען החבלה.

הנאשם טען שלא הורשע בעבר בעבירות אלימות, אין לו כל קשר לאלימות או איומים. הנאשם ריצה עונש מאסר בפועל של 20 חודשים ומאסר בפועל נוסף של 6 חודשים בתיק סמים אחר. הנאשם סיים לרצות את עונשו והוחזק כעצור עד אשר הוכן תסקיר שירות מבחן לגביו.

**נסיבותיו האישיות של הנאשם:**

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מאת שירות המבחן המפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם. בשל צנעת הפרט לא אציין פרטים המפורטים בתסקיר שירות המבחן, אולם אציין פרטים אחדים הנוגעים לנאשם ואשר הובאו לידיעתי במהלך הטיעונים, בין היתר מכתב אשר הגישה אחותו של הנאשם. הנאשם כבן 42, התמכר לסמים עוד בהיותו נער. בתחילה השתמש בחשיש, ולאחר מכן עבר להשתמש בקוקאין והירואין. הנאשם עבר מספר ניסיונות גמילה שלא צלחו. הנאשם עבר תאונת דרכים בגיל צעיר ובהיותו בגיל 12 נפטר אביו ממחלת הסרטן. אמו של הנאשם נפטרה אף היא כאשר היה בן 26.

**דיון:**

מדיניות הענישה בעבירות נשק:

על חומרת העבירות בנשק אין צורך להכביר מילים. בתי המשפט הביעו לא אחת דעתם בדבר מדיניות הענישה המחמירה הראויה לעבירות החזקת נשק שלא כדין, זאת לאור המסוכנות הרבה שמגולמת בעבירות אלו.

המחוקק קבע רמת ענישה מחמירה בעבירות החזקת נשק שלא כדין. סעיף 144 (א) קובע לאמור:

**"(א) הרוכש או המחזיק נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו, דינו - מאסר שבע שנים**".

על הצורך בענישה מחמירה עמדה כב' השופטת ביניש [בע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'](http://www.nevo.co.il/case/5762686), תק-על 2004(2), 228 (להלן: "**פרשת פס**") כדלקמן:

"**מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה ... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור**."

בפרשת פס הנ"ל, בית המשפט קבע כי בקביעת מידת העונש יש לבחון את המטרה אשר לשמה הוחזק הנשק, יחד עם שיקולים נוספים :

"**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת**".

מן הכלל אל הפרט:

על בית המשפט בעת גזירת דינו של הנאשם, להתחשב במכלול הנסיבות של המעשה מול נסיבות העושה. בעבירות נשק, יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. בענין זה ראה, [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3), 1574.

באשר לנסיבות המעשה, יש לייחס חומרה יתרה לכך שמטען החבלה נתפס במחסן השייך לנאשם בבית מגורים משותף. כפי שתואר בהרחבה בהכרעת הדין, אין המדובר בהחזקת נשק בעלמא. אלא מדובר בנשק מסוג לבנת חבלה המחוברת לטלפון סלולרי על מנת שניתן יהיה להפעילו מרחוק.

מטען חבלה המורכב מלבנת חבלה, הוא נשק התקפי אשר יש בכוחו להסב נזק סביבתי רב. העובדה שיש מי שמחזיק בלבנת חבלה, אשר אליה מחובר מכשיר טלפון נייד, מצביע על פוטנציאל המסוכנות כי מטען חבלה זה, יועד להפעלה, אשר ממנה עלולים היו להיפגע אזרחים חפים מפשע.

הציבור הרחב זכאי לנהל את חייו שלא תחת איום פוטנציאלי בכך שיש פרטים בחברה המחזיקים ברשותם חומר פוגעני, כדוגמת לבנת חבלה. בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, עליו לתת דעתו לצורך להרתיע אחרים, מלהחזיק בלבנות חבלה, אשר יועדו לפגיעה באחרים. אין דומה החזקת כלי נשק המוצג לראוה על כותל בית לבין החזקת לבנת חבלה. החזקת לבנת חבלה, היא בעלת פוטנציאל הרס גדול, ללא אבחנה.

באשר לנסיבות העושה, אזקוף לחובת הנאשם את עברו הפלילי המכביד. הנאשם יליד שנת 1964, בחר באורח חיים עברייני וריצה מאסרים מאחורי סורג ובריח שנים רבות. במהלך משפטו בתיק זה ריצה הנאשם עונש מאסר בפועל בתיקים שונים. משהסתיים ריצוי מאסרו, הורתי על מעצר עד תום ההליכים בתיק שבפני.

הנאשם החל את דרכו העבריינית בבתי משפט לנוער בשנת 1979 והספיק לצבור עד היום 30 הרשעות קודמות, עיקרן בגין עבירות רכוש ועבירות סמים.

הנאשם משך שמיעת הראיות, הכחיש את החזקת לבנת החבלה. בשלב הטיעונים לעונש, טען הנאשם כי מדובר רק ב "החזקה של מטען חבלה בלבד", (פרוטוקול מיום 25.6.06, עמ' 82 ש' 28).

הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו.

מצאתי שלא לגזור על הנאשם קנס, נוכח העובדה שאגזור עליו מאסר בפועל ממושך וכל קנס משמעותו פגיעה בבני משפחתו.

**אני דן את הנאשם לעונש הבא:**

אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 שנים, מהם 5 שנים בפועל והיתרה על תנאי, למשך

3 שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל עבירה בנשק.

ממניין ימי המאסר, יופחתו ימי המעצר בגין תיק זה - מיום 26.6.06.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.**

5129371

54678313

**ניתן היום י"ב בתשרי, תשס"ז (4 באוקטובר 2006) במעמד ב"כ המאשימה - עו"ד דלית שרון, הנאשם והנוכחים.**

דורון פורת 54678313-5484/03

|  |
| --- |
| **דורון פורת, שופט** |

005484/03פ 111 אורית מור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה